

Содержание:

Введение

Тема моей работы: Виды юридической ответственности по российскому праву.

Актуальность моей темы исследования. Традиционно находясь в числе ведущих, стержневых проблем правовой науки, проблема юридической ответственности всегда остается актуальной. Новые исторические явления и процессы в сфере социального регулирования обуславливают изменение функций и целей юридической ответственности, направленных главным образом на обеспечение и защиту прав и законных интересов личности. Конституция РФ^[1] определяет Российскую Федерацию как демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. В ст. 2 Конституции РФ говорится: «человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства.

Объективные факторы, способствующие сохранению правонарушений, в том числе, преступности и коррупции - ошибки, допущенные на начальном этапе проведения реформ в экономической, военной, правоохранительной и иных сферах государственной деятельности, ослабление системы государственного регулирования и контроля, несовершенство правовой базы и отсутствие сильной социальной государственной политики, снижение духовно-нравственного уровня общества.

Институт юридической ответственности - существенный гарант прав и свобод человека и гражданина, публичных интересов, правопорядка. Многогранное, многоаспектное, многоплановое правовое явление - юридическая ответственность является одним из действенных способов социального регулирования как внутри государства, так и на международной арене.

Юридическая ответственность есть важнейший институт любой национальной правовой системы, один из сущностных признаков права, необходимый элемент механизма его действия. Поэтому проблема юридической ответственности является одной из центральных в общей теории права и в отраслевых юридических науках. Актуальная задача правовой науки в современный период - развитие

теории юридической ответственности[2].

В юридической литературе последних лет проблемы дифференциации юридической ответственности исследователи обсуждают активно. В ряде научных статей, диссертационных исследований эти проблемы подвергались определенной разработке. Но при этом многие вопросы требуют дальнейшего изучения и глубокого исследования. В частности, нет еще полного единства во взглядах самого понимания дифференциации юридической ответственности, соотношения различных ее видов в системе права, выбора практических путей совершенствования конкретных видов юридической ответственности в действующем законодательстве.

Решение проблем, связанных с видами юридической ответственности, играет большую научную и практическую роль. В связи с этим актуальными становятся задачи исследования дифференциации юридической ответственности, критериев ее разграничения на виды, специфики, особенностей взаимосвязей между видами и их законодательного регулирования. Данные вопросы требуют проведения общетеоретического исследования, которое и предпринято в настоящей работе.

Степень разработанности проблемы.

Над проблемой раскрытия дифференциации юридической ответственности работали М.С.Витрук, Д.И.Гущин, И.А.Ильин, В.А.Кислухин, В.В.Лазарев, Д.А.Липинский, М.Г.Седельникова, В.М.Сырых и др.

Основная **цель** работы - комплексное исследование юридической ответственности в действующем законодательстве.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- раскрыть понятие юридической ответственности,
- дать общую характеристику видов юридической ответственности в материальных отраслях частного и публичного права, а также в юрисдикционном процессе.

Объектом данного исследования является такое фундаментальное понятие современной юриспруденции как юридическая ответственность.

Предметом исследования выступает проблема дифференциации негативной юридической ответственности на самостоятельные виды и их интеграция в рамках двухаспектного (позитивного и негативного) подхода к пониманию юридической

ответственности.

Методологической основой исследования стали современные общенаучные, а также специальные, частно-научные методы познания (системный, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.). Использовались приемы толкования, правового моделирования.

Структура исследования. Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы. В первой главе исследуются понятие юридической ответственности, во второй – виды юридической ответственности.

Глава I. Понятие юридической ответственности в общей теории права

По справедливому утверждению Лейста О.Э., без налаженной системы юридической ответственности правоостановится бессильным, ненадежным, неоправдываемым возлагаемых на него социальных ожиданий.

Правовые нормы, а равно проистекающие из них права и обязанности членов общества превращаются в благие пожелания, если власть неспособна организовать восстановление нарушенных прав, принуждение к исполнению обязанностей, наказание нарушителей правовых запретов [3].

На сегодняшний день понятие юридической ответственности достаточно подробно разработано в юридической науке.

Классические подходы к пониманию юридической ответственности как к последствию противоправного поведения сформулированы в трудах Алексева С.С., Иоффе О.С., Шаргородского М.Д. и др.

Алексеев С.С. еще в начале 70-х гг. XX в. отмечал, что сущность юридической ответственности состоит в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение.

Иоффе О.С. и Шаргородский М.Д. определяли юридическую ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде

ограничений личного или имущественного порядка.

Данные определения юридической ответственности не потеряли своей актуальности и до сих пор наиболее часто встречаются в учебной литературе по теории государства и права, а также во многих научных работах.

Тем не менее многие авторы отмечают, что понятие юридической ответственности — это неоднозначное и дискуссионное явление в правовой науке.

Споры в основном связаны с различным пониманием сущности юридической ответственности. Чаще всего в научной литературе используются два подхода к сущности юридической ответственности. Первый предполагает понимание юридической ответственности как обязанности лица претерпеть определенные лишения. При таком подходе юридическая ответственность может возникать с момента совершения правонарушения, с момента выявления правонарушителя и применения к нему связанных с его противоправным поведением ограничений или с момента вынесения правоприменительного акта.

В первых двух случаях основаниями юридической ответственности будут только норма права (нормативное основание) и факт совершения правонарушения (фактическое основание); правоприменительный акт, в котором указан конкретный вид и мера наказания, выступает в качестве основания не возникновения, а реализации юридической ответственности.

В третьем случае и правоприменительный акт является основанием возникновения юридической ответственности [\[4\]](#).

Второй подход предполагает рассмотрение юридической ответственности как меры государственного принуждения, применяемой компетентными государственными органами к правонарушителю.

В данном случае юридическая ответственность возникает с момента вынесения правоприменительного акта, и необходимыми основаниями ее возникновения являются норма права, факт совершения правонарушения и правоприменительный акт.

В литературе встречается разделение юридической ответственности на публично-правовую и частноправовую ответственность, которое можно осуществить по следующим критериям:

— специфика предмета правового регулирования;

- методы правового воздействия;
- соотношение прав и обязанностей сторон;
- затрагиваемые интересы;
- методы принуждения;
- нормативное обеспечение отношений.

Публично-правовая ответственность решает задачи преимущественно охранительного характера.

Применяемые в ее рамках санкции направлены главным образом на сохранение и поддержание правоотношений, определенных правовой системой общества.

Уголовные, административные и иные публично-правовые санкции применяются в отношении субъектов, нарушивших предписанные правила поведения, безотносительно имущественных последствий их нарушения (наличия убытков, ущерба).

Охранительная направленность публично-правовой ответственности реализуется путем применения (или угрозы применения) государством в отношении нарушителя предусмотренных законом санкций, предполагающих ограничение (лишение) отдельных прав и свобод либо возложение материального бременения (штрафа, изъятия имущества-объекта правонарушения, конфискация).

Публично-правовая ответственность осуществляется путем непосредственного государственного участия в применении определенных законом мер юридической ответственности [5].

Частноправовую ответственность часто отождествляют с гражданско-правовой ответственностью.

Частноправовая ответственность, в отличие от публично-правовой, носит преимущественно компенсационный характер и ориентирована на возмещение правонарушителем имущественного убытка пострадавшему лицу, поэтому ее санкции носят имущественный характер.

Ответственность в частном (гражданском) праве — это неблагоприятные для должника имущественные последствия несоблюдения им обязательств.

Сэкономической точки зрения она представляет собой предусмотренный законом или договором порядок государственного принуждения имущественного характера, применяемый для восстановления нарушенных имущественных прав потерпевшего за счет лица, ответственного за их наступление.

Это принуждение направлено на эквивалентное возмещение потерпевшему причиненного вреда или убытков и имеет целью восстановление его имущественных потерь от правонарушения.

Именно в компенсационной (восстановительной) функции наиболее полно выражается социально-экономическая сущность частноправовой ответственности [6].

Частноправовая ответственность характеризуется тем, что она предусматривает необходимость обеспечения выполнения обязанности, исходящей из обязательств, которые могут возникнуть не только из закона как при публично-правовой ответственности, но и из договора причинения вреда и иных оснований, указанных в ГК РФ.

К характерным признакам отношений частноправовой ответственности можно отнести тот факт, что государство не является их непосредственной стороной (в отличие от публично-правовой ответственности).

Оно выступает как третья сторона-арбитр и вступает в данные отношения в случаях, когда стороны не в состоянии самостоятельно их урегулировать.

Частноправовая ответственность предполагает возможность саморегулирования и самореализации без непосредственного участия государства, но под его регулирующим и контролирующим воздействием.

Итак, юридическая ответственность - это нормативная, гарантированная и обеспеченная государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения - обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение правоимущественного или личного неимущественного характера или ее реализация.

Глава II. Виды юридической ответственности в материальных и процессуальных отраслях права

2.1 Общая характеристика отдельных видов юридической ответственности в материальных отраслях частного права

В правовой системе любого современного государства, охраняющей и регулирующей отношения частных собственников в процессе производства и обмена, их интересы как свободных участников рынка защищают нормы частного права. Основная функция частного права заключается в распределении идеальных и материальных благ, в закреплении их за определенными субъектами. В случае нарушения субъектами их обязанностей, установленных государством и выраженных в правовых нормах, возникает негативная (ретроспективная) юридическая ответственность. В реальной жизни она выступает в качестве определенного вида ответственности. В случае причинения вреда или нарушения договора в отношении правонарушителя в условиях идущих параллельно друг другу процессов дифференциации и интеграции применяется частноправовая юридическая ответственность.

В научной литературе среди видов ответственности, направленных на восстановление прежнего состояния нарушенных правоотношений, компенсацию, возмещение причиненного ущерба, уплату неустойки, штрафа, пени указываются гражданско-правовая ответственность. Для частного права характерна гражданско-правовая ответственность, которая может иметь внутривидовую дифференциацию (семейно-правовая, материальная, таксовая и др.)[\[7\]](#).

Гражданско-правовая ответственность предусмотрена за нарушение договорных обязательств или за причинение внедоговорного имущественного ущерба. Вопрос о понятии гражданско-правовой ответственности является спорным в юридической науке.

В.В.Лазарев[\[8\]](#) и С.В.Липеня считают, что гражданская ответственность наступает за совершение гражданского проступка и состоит в применении мер воздействия, имеющих, как правило, имущественный характер[\[9\]](#).

Н.Д.Егоров под гражданско-правовой ответственностью понимает санкцию, применяемую к правонарушителю в виде возложения на него дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему гражданского права.

По мнению М.Н.Малеина, гражданско-правовую ответственность - это правоотношение, выражающееся в виде неблагоприятных последствий имущественного и неимущественного характера на стороне правонарушителя (должника), обеспеченных государственным принуждением и сопровождающихся осуждением правонарушения и его субъекта[10].

Д.И.Гущин под гражданско-правовой ответственностью понимал юридическую форму реакции государства на совершенное правонарушение, выразившуюся в возложении на правонарушителя обязанности претерпевать лишения имущественного характера, осуществляемую компетентными органами в определенной процессуальной форме[11].

В юридической литературе аналогичные определения в различных вариантах приводятся и другими авторами.

На наш взгляд все приведенные выше определения гражданско-правовой ответственности являются объективным отражением одного правового явления - правовосстановительной ответственности. Этот вид юридической ответственности, являясь одной из форм государственного принуждения, связан с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равноправных участников гражданского оборота.

Сущность гражданско-правовой ответственности заключается в негативной реакции государства на гражданское правонарушение, выражающееся в лишении определенных гражданских прав для правонарушителя, ущемлении его имущественных интересов. Цель гражданско-правовой ответственности состоит в стимулировании правомерного поведения, предотвращении гражданских правонарушений и восстановлении нарушенного имущественного состояния лица за счет имущества правонарушителя или, в случаях, предусмотренных законом, лица, ответственного за правонарушение другого.

Отличительной особенностью гражданско-правовой ответственности является то, что она может наступить без вины правонарушителя в предусмотренных законом случаях. Гражданско-правовая восстановительная ответственность наступает в

случае нарушения не только норм гражданского права, но и отдельных норм других отраслей права, что подчеркивает их взаимозависимость.

Гражданское законодательство предусматривает различные формы ответственности: в форме возмещения убытков (ст. 15 ГК РФ)[\[12\]](#), уплаты неустойки (ст.330 ГК РФ), потери задатка (ст.381 ГК РФ) и т.д. Среди этих форм гражданско-правовой ответственности особое место занимает возмещение убытков.

Как общая мера гражданско-правовой ответственности возмещение убытков применяется при любых нарушениях обязательств. Возмещение убытков всегда носит имущественный характер и, тем самым, отличается от ответственности в сфере личных неимущественных правоотношений, которая может носить и неимущественный характер. Оно направлено на восстановление имущественной сферы потерпевшего за счет имущества правонарушителя. Возмещая убытки потерпевшему, правонарушитель тем самым возвращает имущественное положение потерпевшего в то состояние, в котором оно находилось до совершенного против него правонарушения. Причем производится это за счет имущества правонарушителя. Поэтому возмещение убытков всегда носит компенсационный характер.

р

р

р

р

р

р

Однако, наряду с мерами восстановления имущественной сферы потерпевшей стороны гражданско-правовая ответственность обладает и мерами, содержащими элементы наказания. Таким образом, она выполняет карательную, репрессивную функцию, поскольку правонарушитель терпит невыгодные материальные последствия своего виновного поведения. Поэтому применение мер гражданско-правовой ответственности допустимо лишь к дееспособному лицу, совершившему правонарушение. Как верно отмечает В.А, Хохлов[\[13\]](#), «участники гражданско-правовых отношений действуют, исходя из собственных частных представлений и

интересов (п.2 ст. 1 ГК РФ), а санкции, устанавливаемые законодателем, выражают публично-правовой срез регулирования, который (в разной степени) присущ любой отрасли».

Значимым на пути совершенствования гражданско-правовой ответственности является преодоление коллизии между нормативно-правовыми актами, содержащими меры гражданско-правовой ответственности. Например, в ГК РФ императивно установлено, что до обращения к перевозчику груза с иском в суд обязательно предъявление ему претензии. В Кодексе торгового мореплавания^[14] в отличие от ГК установлено, что претензионный порядок применяется только к перевозкам грузов в каботажном плавании. На наш взгляд, при возникновении коллизии между нормой ГК и гражданско-правовой нормой другого закона решать вопрос о том, какой из двух законов подлежит применению, требуется в соответствии с общепризнанными принципами права: при коллизии общего и специального закона преимущество имеет специальный закон.

2.2 Общая характеристика видов юридической ответственности в материальных отраслях публичного права

Отношения по организации и функционированию публичной власти, которая осуществляется в форме государственной власти на основе принципа разделения властей и местного самоуправления, регулирует публичное право. Организация публичной власти осуществляется благодаря принципам правового государства, например взаимной правовой ответственности государства и иных субъектов общественных отношений.

Публичное право защищает общегосударственные и иные общественные интересы. Публичное право также направлено на защиту государством частного права, установленных им правил гражданского оборота, предпринимательской и всякой иной незапрещенной законом экономической деятельности с помощью принудительного разрешения конфликтов и возложения справедливого возмездия за правонарушения. В реальной жизни ответственность в публичном праве существует в качестве конкретных ее видов. Наряду с закреплением правовых основ в сфере отношений юридической ответственности Конституция РФ и конституционное право в целом устанавливают конституционную

(конституционно-правовую) ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности, а конституции (уставы) субъектов РФ и конституционно-уставное право в целом - конституционно-уставную ответственность [15].

Наряду с конституционной ответственностью, на наш взгляд, следует различать государственно-правовую ответственность (дисциплинарную, административную, уголовную) и муниципальную ответственность, не связывая их жестко с отраслями публичного права. Остается открытым вопрос о муниципальной ответственности: является ли она самостоятельным видом юридической ответственности либо входит в содержание конституционной (конституционно-правовой) ответственности. Дифференциация ответственности в публичном праве на конституционную, дисциплинарную, административную, уголовную, процессуальную определяется сферой их действия, степенью общественной опасности публично-правового нарушения и наступившими в результате этого специфическими правовыми последствиями.

2.3 Виды юридической ответственности в юрисдикционном процессе

Вопрос о процессуальной ответственности как самостоятельном виде юридической ответственности не получил должного разрешения в отечественной науке. Данным вопросом занимались А.А.Бессонов, Г.Н.Ветрова, Н.А.Громов, И.М.Зайцев, З.Ф.Коврига, В.М.Корнуков, Е.Г.Лукьянова, А.А.Павлушина, С.А.Полунин, А.А.Рябцев, Р.Л.Хачатуров, П.С.Элькинд, А.В.Юдин и др.

На сегодня выделяют два подхода к пониманию процессуальной ответственности: "традиционное" понимание процессуальной ответственности в юрисдикционном процессе и более широкое понимание процессуальной ответственности, т.е. во всех видах юридического процесса - правотворческого, позитивно-правоприменительного (применение диспозиций норм права), юрисдикционного (применение санкций норм права), контрольного.

Процессуальная ответственность за нарушение процессуальных норм, опосредующих реализацию диспозиций и санкций норм материального права в таких отраслях права, как конституционное право, парламентское право, административное право, гражданское, семейное, трудовое право и др., может

быть двух видов - восстановительная и карательно-штрафная[16].

Российские исследователи уделяют особое внимание процессуальной форме, процедурам, процессу, процессуальным нормам и процессуальным отношениям безисчисления их в юрисдикционной сфере отношений.

Все большее внимание привлекают проблемы неюрисдикционных видов юридического процесса, в которых есть свои процедуры, и их нарушение должно влечь соответствующую негативную реакцию в виде процессуальной ответственности, налагаемой компетентными органами и должностными лицами.

Так, проверка конституционности законов Конституционным Судом РФ проводится по различным основаниям, в том числе по порядку их принятия. В частности, согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ конституционными нормами о статусе Государственной Думы и порядке ее деятельности (ст. 94, ч. 1 ст. 95, ч. 3 ст. 97, ч. 2 ст. 100 и ч. 4 ст. 101)[17] обуславливается необходимость закрепления в Регламенте Государственной Думы соответствующих процедур принятия ею решений, в том числе личного голосования депутатов при принятии законов последовательно в каждом из трех чтений при их различном назначении. Нарушение данных требований может служить основанием для признания акта не соответствующим Конституции РФ по порядку принятия. Утрата юридической силы законом, признанным неконституционным по данному основанию, может рассматриваться как конституционно-процессуальная ответственность всех участников законодательного процесса - палат Федерального Собрания РФ и Президента РФ.

Особо следует выделить специальный вид юридической ответственности - процессуальную ответственность за нарушение правил судебного процесса, особенно на стадии судопроизводства, и ее разновидности в таких процессах, как судебно- конституционный, гражданский, арбитражный, уголовный.

Основанием процессуальной ответственности служит процессуальное правонарушение, т.е. невыполнение процессуальных правил того или иного вида судопроизводства. Процессуальная ответственность наступает при совершении процессуального правонарушения и вынесении уполномоченным субъектом решения о применении конкретной меры процессуальной ответственности, предусмотренной законом. При совершении процессуального правонарушения фактически действует презумпция вины правонарушителя. Поэтому уполномоченный субъект, фиксируя факт процессуального правонарушения,

необязан доказывать наличие вины в действиях правонарушителя. Это не исключает возможность для нарушителя процедурных правил доказывать отсутствие его вины, что может повлечь изменение в применении меры процессуальной ответственности.

Процессуальная ответственность есть мера государственного принуждения, содержание которой направлено на восстановление нормального хода судебного процесса (судопроизводства), устранение каких-либо помех, возможностей влияния на суд, на участников процесса или может по содержанию быть наказанием за неправомерное поведение в ходе процесса.

Мерами процессуальной ответственности являются предупреждение, удаление из зала судебного заседания, судебные штрафы (денежные взыскания).

Рассмотрим судебную процессуальную ответственность. В конституционном судопроизводстве согласно ст. 54 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"^[18] присутствующие в зале заседания обязаны уважительно относиться к Конституционному Суду РФ и принятым в нем правилами и процедурам, подчиняться распоряжениям председательствующего о соблюдении порядка заседания. Лицо, нарушающее порядок в заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, после предупреждения может быть удалено из зала. Председательствующий с согласия Конституционного Суда РФ может после предупреждения удалить публику, если ею допущено нарушение порядка, мешающее нормальному ходу заседания. Конституционный Суд РФ может подвергнуть лицо, нарушающее порядок в заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, штрафу в размере до 10 минимальных размеров оплаты труда.

В соответствии со ст. 58 ФЗ № 1 председательствующий в судебном заседании предоставляет слово судьям и участникам процесса, прерывает выступления участников процесса, если они касаются вопросов, не имеющих отношения к разбирательству, лишает их слова при самовольном нарушении ими последовательности выступлений, двукратном неисполнении требований председательствующего, использовании грубых или оскорбительных выражений, провозглашении преследуемых по закону утверждений и призывов.

Субъектами гражданско-процессуальной ответственности являются участники гражданского процесса: истец, ответчик и их представители, свидетель, эксперт,

лица,исодействующие осуществлению правосудия, исполняющие решения судов.

В число субъектов гражданско-процессуальной ответственности входят и присутствующие на публичных заседаниях суда.

Согласно ГПК РФ мерами гражданско-процессуальной ответственности служат судебные штрафы (ст. 105 ГПК РФ)[\[19\]](#), т.е. денежные взыскания, которые налагаются:

1)в случае неизвещения должностным лицом или гражданином, не имеющим возможности представить истребуемое судом доказательство вообще или в установленный судом срок, о предоставлении доказательства по причинам, признанным судом неуважительными (ч. 3 ст. 57);

2)при нарушении запрещений, наложенных судом в качестве мер по обеспечению иска (ч. 2 ст. 140);

3)наисвидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, неиявлявшихся в судебное заседание по причинам, признанным судом неуважительными (ч. 2 ст. 168);

4)в случае уклонения переводчика от явки в суд или от ненадлежащего исполнения своих обязанностей (п. 4 ст. 162);

5)за несообщение должностным лицом о принятых мерах по частному определению суда (ч. 2 ст. 226);

6)за неявку в судебное заседание, в котором рассматривается и разрешается дело, возникшее из публичных правоотношений, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, явка которых была признана судом обязательной (ч. 4 ст. 246);

7)за непредставление должностными лицами истребуемых судом доказательств по делам, возникающим из публичных правоотношений (ч. 2 ст. 249).

Размеры штрафа неодинаковы дляиразличных правонарушений.

Наряду с судебными штрафами ГПК РФ предусматривает и такие меры гражданско-процессуальной ответственности, как предупреждение, удаление из зала судебного заседания лица, участвующего в деле, или его представителя, а также присутствующих в судебном заседании граждан на все время судебного заседания или его часть, при этом рассмотрев дело в закрытом судебном заседании или

отложив разбирательство дела (ст. 159), принудительный привод свидетеля при его неявке в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову (ч. 2 ст. 168).

Субъектами арбитражно-процессуальной ответственности являются стороны и их представители, другие участники арбитражного процесса (свидетели, переводчик, представители государственных органов и органов местного самоуправления и др.), присутствующие в зале заседания.

Мерами арбитражно-процессуальной ответственности согласно АПК РФ служат предупреждение, удаление из зала судебного заседания, штрафы, размеры которых различны в зависимости от арбитражно-процессуальных правонарушений.

Основания и порядок наложения и исполнения судебных штрафов предусмотрен в гл. 11 "Судебные штрафы" (ст. ст. 119 и 120).

Судебные штрафы согласно АПК РФ предусмотрены за следующие арбитражно-процессуальные правонарушения: неуважение к суду (ст. 154); неисполнение обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещение суда о невозможности представления доказательства (ст. 66); неисполнение определения по обеспечению иска (ст. 96); неявка в суд лиц, участвующих в деле: свидетеля, переводчика, истца, ответчика, представителя государственных органов, органов местного самоуправления, а также лица, привлекаемого к административной ответственности (ст. ст. 156, 157, 194, 200, 205, 210, 215); утрату исполнительного листа (ст. 331); неисполнение судебного акта банком или иной кредитной организацией и другими лицами (ст. 332).

Исходя из действующего законодательства, дела, вытекающие из административно-правовых отношений, и дела об административных правонарушениях рассматриваются в порядке гражданского и арбитражного процесса. В силу этого вряд ли можно говорить об административно-процессуальной ответственности как самостоятельной разновидности процессуальной ответственности: она поглощается гражданско-процессуальной и арбитражно-процессуальной ответственностью. Самостоятельной административно-процессуальной ответственностью станет при окончательном формировании арбитражно-юрисдикционного процесса (административного судопроизводства).

От административно-процессуальной ответственности необходимо отличать установленные КоАП РФ составные административные правонарушения и административную ответственность в виде административных штрафов: за неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава (ст. 17.3)[\[20\]](#), непринятие мер по частному определению суда или по представлению судьи (ст. 17.4); воспрепятствование явки в суд народного или присяжного председателя (ст. 17.5); непредставление информации для составления списков присяжных заседателей (ст. 17.6); невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении (ст. 17.7); воспрепятствование законной деятельности судебного пристава-исполнителя (ст. 17.8); заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод (ст. 17.9), в равной мере относящиеся ко всем видам юрисдикционного процесса.

Уголовно-процессуальная ответственность состоит в принудительном претерпевании осуждения и негативных последствий виновным нарушителем правил уголовного процесса (А.А. Бессонов, Г.Н. Ветрова, Н.А. Громов, В.М. Ковалев, З.Ф. Коврига, Д.А. Липинский, Р.Л. Хачатуров, П.С. Элькинд и др.).

Основанием уголовно-процессуальной ответственности являются уголовно-процессуальные правонарушения. Вопрос о составах уголовно-процессуальных правонарушений и мерах уголовно-процессуальной ответственности является дискуссионным.

Мерами уголовно-процессуальной ответственности служат предупреждение, удаление из зала судебного заседания за нарушение порядка в судебном заседании и неподчинение распоряжениям председательствующего или судебного пристава, налагаемые на правонарушителя денежные взыскания (ст. 258 УПК РФ). Денежные взыскания согласно ст. 117 УПК РФ могут быть наложены в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей в порядке, установленном ст. 118 УПК РФ.

В научной литературе в качестве мер уголовно-процессуальной ответственности рассматриваются замена меры пресечения на более строгую (замена подписки о невыезде арестом), частное определение суда о нарушении закона (Г.Н. Ветрова, Н.А. Громова, С.А. Полунин), наложение денежного взыскания на поручителя при его личном поручительстве в качестве меры пресечения, обращение в доход государства залога, внесенного в виде меры пресечения, в случаях невыполнения

надлежащих обязательств подозреваемым или обвиняемым (Г.Н. Ветрова, В.М. Корнуков, И.Л. Петрухин).

Остается до конца не решенным вопрос об уголовно-процессуальной ответственности обвинителя и защиты в случае их неподчинения распоряжениям председательствующего(ч.2 ст. 258 УПК РФ)[\[21\]](#), либо следует их замену в уголовном процессе рассматривать как меру уголовно-процессуальной ответственности.

От уголовно-процессуальной ответственности необходимо отличать административную ответственность за административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 17.3 - 17.9 КоАП РФ, и уголовную ответственность за уголовные преступления, предусмотренные гл. 31 "Преступления против правосудия" УК РФ (ст. ст. 294 - 316).

Р.Л. Хачатуров и Д. А. Липинский поставили вопрос о суде как субъекте гражданско- процессуальной ответственности[\[22\]](#). Вопрос о процессуальной ответственности суда (судьи), по существу, может быть распространен на все виды судебного процесса. Процессуальные нарушения суда могут быть обжалованы в судебном порядке и получить надлежащую правовую оценку. Судья может нести дисциплинарную, административную, уголовную ответственность за свои процессуальные правонарушения, в частности за нарушение процессуальных сроков.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г.[\[23\]](#). положения п. 2 ст. 1070 ГК РФ в его конституционно-правовом смысле и его взаимосвязи со ст. ст. 6 и 41 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.) не могут служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства и иных случаях (когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий (бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.

Вопрос о причинах и путях устранения нарушений разумных сроков в российских видах судопроизводства приобрел особую остроту в связи с решениями и правовыми позициями Европейского Суда по правам человека, фиксирующими нарушения разумных сроков осуществления правосудия в российских судах.

Итак, процессуальная ответственность за нарушения процессуальных норм, опосредующих реализацию диспозиций и санкций норм материального права в таких отраслях права, как конституционное право, парламентское право, административное право, гражданское, семейное, трудовое право и др., может быть двух видов - восстановительная и карательно-штрафная.

Заключение

Юридическая ответственность - одна из основополагающих проблем современного права, которая, несмотря на ее традиционный характер, всегда остается актуальной. Юридическая ответственность не существует абстрактно; в реальной жизни она всегда достаточно определена и проявляется через ее конкретные виды. В теоретическом плане сущность, социальные цели и принципы юридической ответственности наиболее полно можно раскрыть только на основе анализа ее самостоятельных видов.

Устойчивое до последнего времени в науке представление о четырех видах юридической ответственности (гражданско-правовой, дисциплинарной, административной, уголовной) уже не является идеальным, поскольку не отвечает современным социально-экономическим и идеологическим реалиям, не учитывает новой правовой политики государства, направленной на обеспечение соблюдения и защиту прав и свобод человека и гражданина, поддержание правопорядка, без которых не может развиваться ни одно цивилизованное общество.

Объективность существования различных видов юридической ответственности, критерии их разграничения, важнейшие особенности отдельных видов юридической ответственности следует рассматривать через процессы дифференциации и интеграции юридической ответственности.

Дифференциация юридической ответственности обозначает динамично развивающийся материальный и идеальный мыслительный процесс, который характеризуется разделением, расчленением юридической ответственности в системе права и в системе законодательства, целью которого является конкретизация на основе юридических значимых факторов общих закономерностей права и законодательства в рамках самостоятельных видов юридической ответственности. Дифференциация представляет разработку законодателем и закрепление на уровне закона такого разнообразия

мер правового характера, которое в наибольшей степени способствует определению пределов ответственности, разнообразию видов правонарушений, различным правовым последствиям их совершения и характеристике лиц, совершивших указанные правонарушения. Процесс дифференциации отраслей современного российского права, приводящий к разделению права на частное и публичное, неизбежно подводит к осознанию того, что юридическая ответственность также должна разделяться на два вида: частноправовую и публично-правовую.

Интеграция юридической ответственности - это процесс унификации видов юридической ответственности в рамках системы национального права, связанный с делением права на частное и публичное.

Процессы дифференциации и интеграции юридической ответственности в системе права и системе законодательства проходят параллельно и приводят к делению института правовой ответственности: в зависимости функционального критерия - на праввосстановительную (защитную, компенсационную) и карательную (штрафную); в зависимости от отраслевого критерия - на конституционную, дисциплинарную, гражданско-правовую, материальную, административную, уголовную, процессуальные виды юридической ответственности, которые унифицируются в два основных вида - частноправовую и публично-правовую ответственность.

Смысл и ценность различения частноправовой и публично-правовой ответственности состоит в том, чтобы надлежащим образом выразить в праве праввосстановительный, компенсационный характер составляющих частноправовую ответственность гражданско-правовой и материальной ответственности, и отразить репрессивно-карательный, штрафной, наказательный характер публично-правовой ответственности, преследующей цели справедливого возмездия, воздаяния за правонарушение, воплощенный в дисциплинарной, административной, уголовной, процессуальной ответственности, а также в ответственности конституционной, сочетающей добровольное восстановление права и государственное принуждение.

Совершенствование норм юридической ответственности как в частном, так и в публичном праве, по нашему мнению, должно идти по следующим основным направлениям:

- дальнейшего развития частноправовой ответственности и постепенного сужения, либерализации и гуманизации ответственности публично-правовой;
- разработки теоретической концепции сбалансированности соотношения ответственности в частном и публичном праве;
- создания надежной конституционной основы для юридической ответственности, закреплении ее исходных положений в нормах Конституции РФ, конституциях и уставах субъектов РФ, в федеральных конституционных законах, специально посвященных ответственности государства, его органов и должностных лиц за нарушение прав и свобод человека и гражданина;
- предоставления Конституционному Суду РФ большего числа полномочий по вопросам привлечения государства, его органов и должностных лиц к конституционной ответственности;
- реформирования государственных органов, в компетенцию которых входит применение мер юридической ответственности, приведении их деятельности в соответствие с принципами правового закона, защиты прав и свобод граждан, взаимной ответственности личности и государства;

Юридическая ответственность должна стать надежным инструментом в руках государства, необходимым элементом механизма его действий, направленных на укрепление правопорядка и законности, обеспечение интересов человека и гражданина в российском обществе.

Список использованной литературы

Нормативно правовые акты и официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета, N 238-239, 08.12.1994
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46,

ст. 4532

4. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 N 81-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета, N 85-86, 01-05.05.1999
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2018) // Российская газета, N 256, 31.12.2001
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета, N 249, 22.12.2001
7. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 25.07.1994, N 13, ст. 1447
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 N 1-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова" // Российская газета, N 30, 13.02.2001

Учебная, справочная и научная литература

Витрук Н.В. Развитие теории юридической ответственности в решениях Конституционного Суда РФ / Проблемы правовой ответственности государства, его органов и служащих: Материалы «круглого стола» (25-26 мая 1999 г.). - Белгород, 2000. С.3

Горлова Е.Н. Сущность, цели и функции юридической ответственности за нарушение финансового законодательства Актуальные проблемы российского права. 2017. № 8 (81) август

1. Гущин Д.И. Юридическая ответственность за моральный вред (теоретико-правовой анализ). СПб.: Изд. «Юридический центр Пресс», 2013, -166с.
2. Ильин И.А. Собрание сочинений: В 10 т. Т. 3.М.: Русская книга. 1994. С. 405.
3. Кислухин В.А. Виды юридической ответственности. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Кислухин В.А. - М., 2002. - 194 с.
4. Лазарев В.В. Правонарушение и юридическая ответственность // Проблемы общей теории права и государства / Под общ. ред. В.С. Нерсесянца. -М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 2013. -832с.
5. Липинский Д.А. О понятии и методологии исследования юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2018. № 1. С. 76-82

6. Липинский Д.А. Принципы и правоотношения юридической ответственности: монография / Под ред. д-ра. юрид. наук., проф. Р.Л. Хачатурова. М., 2013. С. 8.
7. Прокопович Г.А. О системной модели юридической ответственности в публичном и частном праве // Современное право. 2010. № 1. С. 45
8. Седелникова М.Г. Юридическая и социальная ответственность в праве социального обеспечения: проблемные вопросы // Российский ежегодник трудового права. 2013. № 9. С. 569-576.
9. Сырых В.М. Теория государства и права. 3-е изд. пер. и доп. - М.: Кнорус, 2018. - 632 с.
10. Теория государства и права: Курс лекций [Текст]/ Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. - 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2017.-776с.
11. Теория государства и права. Черданцев А.Ф. М.: Юрайт-М, 2016. — 432 с.
12. Теория государства и права. Алексеев С.С., Архипов С.И. и др. М.: Норма, 2015. — 496 с.
13. Теория государства и права. Борисов Г.А. Белгород: БелГУ, 2007. — 292 с.
14. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. М.Н. Марченко. - М.: Зерцало, 2007. - 475с.
15. Теория государства и права. Под ред. Корельского В.М., Перевалова В.Д. 2-е изд., изм. и доп. - М.: Инфра-М, 2002. - 616 с.
16. Теория государства и права / В.Я. Любашиц, М.Б.Смоленский, В.И.Шепелев. - Изд.3-е.- Ростов на Дону : Феникс, 2006.-512 с.
17. Теория государства и права: учебник/ кол. авторов ;отв.ред. А.В.Малько.-4-е изд., стер. -М.:КНОРУС, 2009.-400с.
18. Теория государства и права. Под ред. Пиголкина А.С. М.: Городец, 2006. - 613 с.
19. Черных Е.В., Липинский Д.А. Взаимосвязи функций и целей юридической ответственности. Самара. 2014. С. 208.
20. Хачатуров Р. Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. 2014. С. 825.
21. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие для высших учебных заведений / Под ред. проф. В.Г. Стрекозова. - М.: ИПП «Отечество», 2016. - 344с.
22. Шабуров А.С. Политические и правовые аспекты социальной ответственности личности. Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 14.

Интернет-ресурсы

1. Крестьянников А. Е. Понятие юридической ответственности // Молодой ученый. — 2018. — №23. — С. 99-101. — URL <https://moluch.ru/archive/209/51127/> (дата

обращения: 05.06.2019).

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [↑](#)
2. Витрук Н.В. Развитие теории юридической ответственности в решениях Конституционного Суда РФ / Проблемы правовой ответственности государства, его органов и служащих: Материалы «круглого стола» (25-26 мая 1999 г.). - Белгород, 2000. С.3 [↑](#)
3. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права : учебное пособие. М. :Юрист,2002.С. 626 [↑](#)
4. Крестьянников А. Е. Понятие юридической ответственности // Молодой ученый. — 2018. — №23. — С. 99-101. — URL <https://moluch.ru/archive/209/51127/> (дата обращения: 05.06.2019). [↑](#)
5. Крестьянников А. Е. Понятие юридической ответственности // Молодой ученый. — 2018. — №23. — С. 99-101. — URL <https://moluch.ru/archive/209/51127/> (дата обращения: 05.06.2019). [↑](#)
6. Горлова Е.Н. Сущность, цели и функции юридической ответственности за нарушение финансового законодательства Актуальные проблемы российского права. 2017. № 8 (81) август [↑](#)
7. Гуцин Д.И. Юридическая ответственность за моральный вред (теоретико-правовой анализ). СПб.: Изд. «Юридический центр Пресс», 2013, С. 74 [↑](#)
8. Лазарев В.В. Правонарушение и юридическая ответственность // Проблемы общей теории права и государства / Под общ. ред. В.С. Нерсесянца. -М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 2013. С. 248 [↑](#)

9. Ст. 330, 393-398 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета, N 238-239, 08.12.1994 [↑](#)
10. Кислухин В.А. Виды юридической ответственности. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Кислухин В.А. - М., 2002. С. 17 [↑](#)
11. Гущин Д.И. Юридическая ответственность за моральный вред (теоретико-правовой анализ). СПб.: Изд. «Юридический центр Пресс», 2013, С. 74 [↑](#)
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Российская газета, N 238-239, 08.12.1994 [↑](#)
13. Кислухин В.А. Виды юридической ответственности. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Кислухин В.А. - М., 2002. С. 22 [↑](#)
14. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 N 81-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета, N 85-86, 01-05.05.1999 [↑](#)
15. Лазарев В.В. Правонарушение и юридическая ответственность // Проблемы общей теории права и государства / Под общ. ред. В.С. Нерсесянца. -М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 2013. С. 85 [↑](#)
16. Лазарев В.В. Правонарушение и юридическая ответственность // Проблемы общей теории права и государства / Под общ. ред. В.С. Нерсесянца. -М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 2013. С. 96 [↑](#)
17. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 25.07.1994, N 13, ст. 1447 [↑](#)
18. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 25.07.1994, N 13, ст. 1447 [↑](#)

19. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532 [↑](#)
20. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2018) // Российская газета, N 256, 31.12.2001 [↑](#)
21. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета, N 249, 22.12.2001 [↑](#)
22. Хачатуров Р. Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. 2014. С. 825. [↑](#)
23. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 N 1-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова" // Российская газета, N 30, 13.02.2001 [↑](#)